

# Стресс-тесты банковской системы ЕС

Стресс-тесты банковской системы ЕС, проведенные в 2010 г., подверглись суровой критике за их чрезмерную мягкость и, в частности, неспособность своевременно распознать риски в банковском секторе Ирландии. В связи с этим в январе 2011 г. Европейская банковская организация (European Banking Authority, ЕВА) объявила о новом раунде стресс-тестов. На решение провести повторное тестирование банков повлияли и кризис суверенного долга в Европе, и начавшееся внедрение международных стандартов «Базель III».



Кристиан ТУН, старший директор Moody's Analytics

**В** 2011 г. стресс-тесты ЕВА преследовали цель – оценить устойчивость большой выборки кредитных организаций Евросоюза к неблагоприятному макроэкономическому сценарию, повысить прозрачность банковской системы и предоставить инвесторам, аналитикам и другим участникам рынка информацию об эластичности и устойчивости банковского сектора ЕС.

Оценке подверглась группа кредитных организаций, в совокупности владеющих 65% общих активов банковской системы ЕС, а также не менее 50% национального банковского сектора каждой страны – участницы ЕС. Результаты стресс-тестов должны были пролить свет на степень восприимчивости европейского банковского сектора к процессу общего экономического спада и к изменениям внешних экономических переменных, таких как процентные ставки, экономический рост и безработица.

## Оценочные параметры стали более жесткими

Новый раунд стресс-тестирования отличался значительно более жесткими параметрами оценки устойчивости банковской системы с точки зрения предполагаемых условий и целевых уровней капитала. Изменения процентных ставок и суверенных спрэдов отразились на стоимости финансирования: банкам пришлось преодолеть более высокий порог требований к капиталу первого уровня, чем в 2010 г.

В стресс-тестах ЕС в 2010 г., так же как и в стресс-тестах ЕВА в 2011 г., были применены 2 макроэкономических сценария (сравнительный, или базовый, и неблагоприятный) для оценки воздействия на банковский капитал трансформации макроэкономических факторов в изменение стоимости торгового портфеля, а также скорректированных уровней вероятности

дефолта (PD) и потерь при дефолте (LGD) в банковском портфеле.

Сравнительный сценарий 2010 г. был основан главным образом на Европейском экономическом прогнозе на осень 2009 г. и Промежуточном прогнозе Еврокомиссии по данным на февраль 2010 г. Эта информация дополнялась актуальными данными и предположениями об уровне рыночных процентных ставок и обменных курсах.

Макроэкономический сценарий подразумевал медленное восстановление экономики ЕС после кризиса в 2010 г. с дальнейшим увеличением темпов в следующем году (рост ВВП на 1,0 и 1,7% соответственно). В то же время Еврокомиссия ожидала, что уровень безработицы останется высоким и даже вырастет в некоторых странах как отложенная реакция на снижение активности в прошлом.

Прогноз инфляции потребительских цен, согласно этому сценарию, оставался сдержанным и стабильным, ее повышение предполагалось в тех странах, где экономический спад был наиболее существенным.

На чем был основан неблагоприятный сценарий прошлого года? Он опирался на две ключевые предпосылки. Во-первых, это глобальный кризис доверия к финансовой системе и его негативное воздействие на мировой спрос. Во-вторых, актуальный для ЕС скачок кривой доходов, вызванный, по условиям тестирования, усугублением суверенного долгового кризиса. При этом кризис доверия сопровождался глобальным повышением безработицы и снижением ожидаемой прибыли.

Влияние продолжительного спада в экономике на инвестиционный климат и уровень потребления в целом должно было привести к снижению ВВП на 2 процентных пункта в течение второй половины

2010 г. и I квартала 2011 г. Скачок кривой доходов был применим для каждой страны Евросоюза (125 базовых пунктов для поквартальных ставок и 75 б.п. – по 10-летним процентным ставкам в конце 2011 г.) и дополнялся специфическими расчетами скачка доходности по долгосрочным государственным облигациям (70 б.п. на конец 2011 г. в еврозоне). Повышение краткосрочных ставок должно было вызвать напряжение на межбанковском рынке, как это произошло ранее в период финансовых потрясений.

Нынешний базовый сценарий стресс-тестов ЕВА основывался на Прогнозе Еврокомиссии на осень 2011 г. Как и в прошлогоднем сценарии ЕС, отправными точками стали продолжение восстановления экономики Евросоюза (рост ВВП примерно на 1,7% в 2010–2011 гг. и примерно на 2% в 2012 г.) и пересмотр экономического прогноза в сторону улучшения. Восстановление рынка труда подразумевалось с задержкой примерно на 6 мес. (снижение уровня безработицы с 9,5% в 2011-м до 9,0 – в 2012 г.). Также предполагалось сокращение бюджетного дефицита (с 5% в 2011-м до 4 – в 2012 г.).

Неблагоприятный сценарий ЕВА в 2011 г. во многом был схож с прошлогодним, но подразумевал более тяжелый экономический спад. Этот сценарий включал 3 элемента: набор возможных финансовых потрясений для ЕС, преимущественно связанных с сохранением суверенного долгового кризиса, усиление глобального негативного спроса и снижение курса доллара по отношению к другим валютам.

Продолжающийся суверенный долговой кризис в начале 2011 г. крайне негативно отразился на стоимости отдельных активов и вызвал экономические проблемы в ряде стран Евросоюза. К примеру, доходность 10-летних облигаций Германии должна была остаться, согласно сценарию, на исходном уровне, тогда как долгосрочные процентные ставки поднялись бы в среднем на 75 б.п. в еврозоне и на 66 – в ЕС. Неблагоприятный сценарий подразумевал также снижение курса акций на 14% во всех странах Евросоюза, а падение цен на жилье и новая напряженность на рынках капитала должны были повлечь рост краткосрочных межбанковских ставок на 125 базовых пунктов.

Влияние условий стресс-теста на внутренний спрос в странах ЕС наряду с внешним отрицательным воздействием постепенно привело бы к снижению потребления и ухудшению инвестиционного климата. В сочетании эти стрессовые условия влекут за собой падение реального ВВП в странах Евросоюза на 0,4% в 2011-м и нулевой рост ВВП в 2012 г. (в табл. представ-

лен краткий обзор основных экономических показателей в стресс-тестах ЕВА нынешнего года для стран ЕС в сравнении с макроэкономическим сценарием для стран ЕС в 2010 г.).

**В соответствии с новыми требованиями к капиталу**

Помимо ужесточения вводных условий ЕВА скорректировала определение капитала и его минимальный уровень, которому банки должны были соответствовать. Во время проведения стресс-тестов прошлого года считалось, что банки отвечают требованиям по капиталу, если их капитал первого уровня составляет не менее 6% при неблагоприятном сценарии. В 2011 г. этот уровень составил 5%.

Интерес к успешному проведению таких тестов проявляют не только регуляторы, но и акционеры кредитных организаций. Если банковская система или конкретный банк могут устоять перед натиском продолжительной и жесткой рецессии (а именно это и проверялось в ходе стресс-тестов ЕВА), то они будут выглядеть привлекательно как для потенциальных инвесторов, так и для клиентов. А для рынка это весомое доказательство низкой вероятности второго крушения, подобного тому, которое произошло в 2008 г. с корпорацией Lehman Brothers.

В ответ на высокие требования регуляторов, связанные с созданием надежной системы стресс-тестирования, банки ЕС и других стран мира начали инвестировать в новые и уже существующие инструменты. По мнению многих банковских менеджеров из Восточной Европы, не участвовавших в стресс-тестах ЕВА, им очень важно знать, насколько успешно их банк мог бы пройти тесты, а также они хотели бы выяснить достаточность своей капитализации. Некоторые из них обратились к Moody's Analytics для того, чтобы разработать еще более жесткие сценарии развития событий (например, суверенный дефолт, дальнейшее снижение цен на жилье и т.д.) для дальнейшего испытания собственного уровня капитала в наиболее сложных условиях и использования этой информации при планировании и размещении капитала.

Весной 2011 г. Moody's Analytics провела исследование успешного опыта стресс-тестирования с целью получения информации об опыте реализации подобных проектов в Европе, а также о существующих проблемах. Были выделены основные элементы надежной системы стресс-тестирования, которую Moody's Analytics рассматривает как одну из наиболее эффективных моделей в отрасли (рис).

**Обзор основных экономических показателей стран ЕС в стресс-тестах**

Показатели, %	Стресс-тест							
	ЕС 2010 г.				ЕВА 2011 г.			
	сравнительный		неблагоприятный		базовый		неблагоприятный	
	2010	2011	2010	2011	2011	2012	2011	2012
Изменение ВВП	1,0	1,7	0,0	0,4	1,7	2,0	-0,4	0,0
Уровень безработицы	9,8	9,7	10,5	11,0	9,5	9,1	10,0	10,5

### Семь элементов надежной системы стресс-тестирования

<b>Масштаб и управление</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Определение целей и охвата стресс-теста</li> <li>• Выявление факторов риска (например, кредитные риски, риски ликвидности)</li> </ul>
<b>Определение сценариев</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Выбор сценарного подхода</li> <li>• Определение сценария стресса в масштабах отрасли</li> </ul>
<b>Данные и инфраструктура</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Определение требований к данным, степени детализации данных и понимания доступности данных</li> </ul>
<b>Модель влияния сценариев на ключевые параметры риска</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Установление связи между сценариями драйверов риска и моделирование влияния на факторы риска</li> </ul>
<b>Вычисление стрессовых КРІ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Использование стрессовых факторов риска для оценки ключевых стрессовых параметров риска, таких как экономический или регулярный капитал</li> </ul>
<b>Отчетность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Консолидация результатов и их использование для внутренней отчетности либо публичной отчетности как часть требований третьего компонента</li> </ul>
<b>Действия руководства</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сравнение результатов теста с уровнем приемлемого риска и готовности рисковать. Важность планирования непрерывности бизнеса</li> </ul>

### Новые задачи

В ходе проведения стресс-тестов ЕВА в 2011 г. критической точкой стало влияние суверенного дефолта на уровне капитала банков ЕС. Стресс-тесты ЕВА подразумевали моделирование суверенного долгового кризиса, где факторы риска связаны со снижением рыночной стоимости этих финансовых инструментов. В балансе же банка отражается влияние снижения только на торговый, а не на банковский портфель инструментов. Таким образом, многие считают, что действительная подверженность рискам оценивалась при стресс-тестировании лишь частично.

Если это утверждение верно, то в этом, на наш взгляд, заключается один из примеров, когда рынок не до конца принимает во внимание ограничения применимости стресс-тестов. Стресс-тесты основаны на гипотетических сценариях, и было бы наивно полагать, что предлагаемые ЕВА сценарии являются неким последним аргументом в споре. На деле происходит как раз наоборот. Банки необходимо стимулировать к тому, чтобы они внедряли свои собственные системы стресс-тестирования, накапливали необходимые данные, разрабатывали сценарии, актуальные для их бизнеса, и проводили стресс-тесты для своего уровня капитала. Перед ЕВА в данном случае стояла задача разработать сценарии, которые одновременно подходили бы 90 банкам в 21 стране. Поэтому регулятору пришлось найти компромисс между степенью детализации стресс-тестов и их применимостью к большинству банков.

Подводя некоторые итоги по странам ЕС с точки зрения уровней капитала, можно констатировать, что, согласно пессимистичному сценарию, банковские системы Германии, Голландии, Финляндии, Исландии и Скандинавских стран достаточно стабильны, тогда как банки Испании, Португалии и Греции имеют немало проблем. Данные различия вызваны многими причинами, которые заслуживают более детального рас-

смотрения, например, убытки в Испании были во многом вызваны «пузырями» на рынке недвижимости, чего довольно давно не наблюдалось в Центральной и Северной Европе. Если рассматривать ситуацию, сравнивая кредитные организации Восточной и Западной Европы, невозможно сделать аналогичные выводы, поскольку в стресс-тестах участвовало только по одному банку из Польши и Венгрии и два из Словении.

Итак, несмотря на то, что стресс-тесты являются важным показателем, для измерения устойчивости банковской системы недостаточно знать только уровень капитала в стрессовых условиях.

### ВЫВОДЫ

Стресс-тестирование – важный и ценный инструмент управления рисками. После прохождения теста по выбранному сценарию банк – участник программы может лучше понять и проанализировать свои слабые места.

Трудно переоценить полезность данной информации при планировании бизнеса (например, с целью снижения подверженности рискам в той или иной стране или в какой-либо категории активов). Исходя из результатов стресс-тестирования ЕВА в этом году, можно сказать, что европейский банковский сектор показал себя с положительной стороны – большинство кредитных организаций выдержало неблагоприятные условия, заданные ЕВА.

В этом году стресс-тесты ЕВА основывались на более реалистичных сценариях и используют более целостный подход. И все же они воспроизводят лишь один возможный вариант неблагоприятного развития событий. Европейский банковский сектор по-прежнему восстанавливается после финансового кризиса. Один из усвоенных уроков состоит в том, что банкам необходимо увеличивать уровень капитала в расчете на временные отрезки, превышающие те, что были заданы в стресс-тестах.