

# Влияние нормативов Базель на практики управления рисками

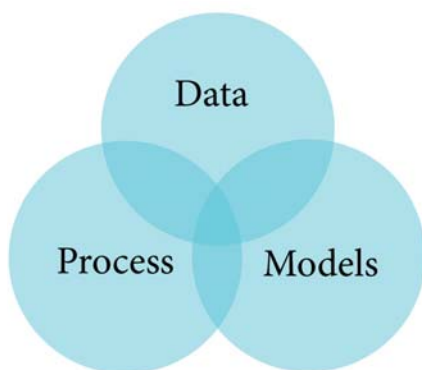
Текст: Доктор Кристиан Тун, старший директор Moody's Analytics

**Крах инвестбанка Lehman Brothers в сентябре 2008 года и последовавший за ним финансовый кризис выявили слабости стандартов Базель II, которые в настоящее время применяются множеством банков во всем мире. Для успешной реализации этих стандартов банкам необходимо было ввести информационные системы управления, модели рисков и строгие процедуры, которые позволили бы определять и объединять риски и рискованные области по всем направлениям деятельности.**

Помимо того, что кризис сделал очевидной потребность в принятии более высокого уровня достаточности капитала, цикличности и ориентации текущего подхода не на идиосинкратические риски (1), а на системные проблемы, как в случае с ликвидностью; он также резко вывел на первый план недостаточность практик управления рисками, применяемых в финансовых учреждениях по всему миру. Даже в тех странах, где стандарты Базеля II были приняты ранее, последние, зачастую, не были внедрены должным образом.

Несмотря на недостатки текущих стандартов соглашения Базеля II (а регулятор многие из них устранил в рамках Базеля III), ни один из нормативных документов за последние 20 лет не оказывал на работу банков всего мира такого мощного влияния. Соглашение подтверждало продвижение в области финансовых инноваций и технологий управления рисками и требовало от банков внедрения такой системы управления рисками

**[Рис. 1]** Многофакторное влияние Базеля II на практики управления рисками



в масштабах всего финансового института, которая смогла бы, в конечном счете, привязать уровень достаточности капитала к структуре рисков. Оно сместило внимание руководителей, участников рынка и регуляторов в сторону практик управления рисками, внедренных отдельными банками.

## Влияние Базеля II

Стандарты Базеля II побуждали банки к непрерывному развитию своих практик управления рисками и инвестициям в них, что привело к глубоким изменениям, таким как:

- усовершенствование возможностей банков по измерению рисков и управлению ими (например, с помощью более точных внутрибанковских прогнозных рейтингов);
- активному управлению кредитным портфелем банка и его диверсификации;
- более эффективному управлению восстановлением, а также управлению проблемными рисковыми зонами;
- более плотной интеграции управления рисками в процесс планирования капитала и повышению прозрачности.

Базель II стал толчком к эволюции практик управления рисками. Три области эволюционировали и продолжают эволюционировать особенно бурно: данные, процессы и модели.

Три области влияния естественным образом накладываются друг на друга, тем самым еще более усложняя внедрение рекомендаций Базеля II внутри банка.

## Данные

Данные, вернее, их дефицит — одна из основных трудностей, с которыми



Кристиан Тун

ми столкнулись банки по всему миру и продолжают сталкиваться в ходе внедрения Базеля II. Поскольку данные (и их наличие) чрезвычайно важны для разработки и поддержания внутренних моделей, требования Базеля II заставляют банки инвестировать в поддержание качества и актуальности данных, а также в их централизованные хранилища. Выгода от инвестиций для банков очевидна. Качественные данные являются краеугольным камнем IRB-подхода в рамках Базеля II, основанного на внутрибанковском рейтинге, и позволяют разработать модели более точных прогнозных рейтингов, которые помогают выявить и оценить как риски по отдельным заемщикам, так и операционные риски. Однако данные не имеют ценности, если к ним доступа нет. Для решения этой проблемы IRB-подход не только требует

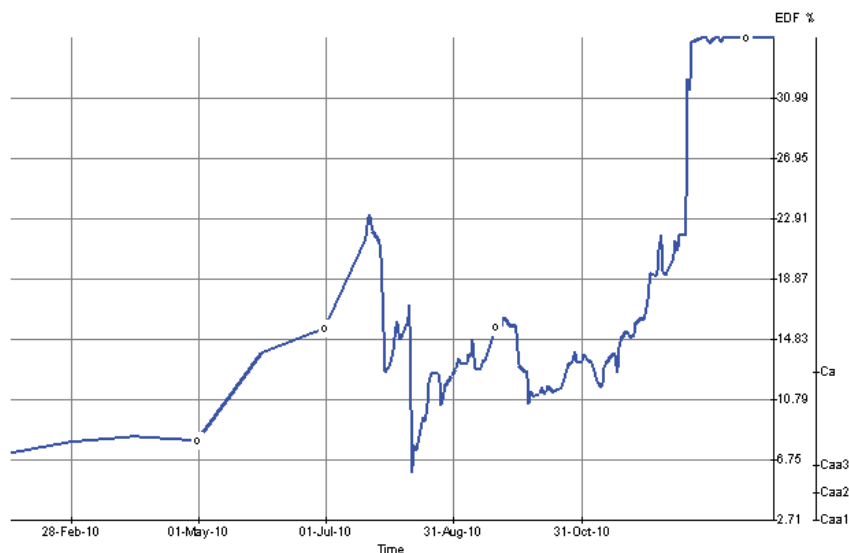
от банков фиксирования всех факторов присвоения рейтинга по уровню риска, но и хранения этих данных, и предоставления доступа к ним. Централизованные хранилища данных позволяют банкам выполнять это требование и получать исчерпывающую картину для каждого из клиентов по всему набору активов. Хранилища данных оптимизируют процессы принятия кредитных решений и уменьшают время обработки управленческих, аудиторских запросов и запросов регуляторов, а также предотвращают утерю и избыточность данных.

### Модели

Начиная с 1990-х, особенно после введения Базеля II, на рынке происходит быстрая эволюция и широкое принятие моделей для оценки кредитных, рыночных и операционных рисков. Что касается кредитных рисков, внедрение IRB-подхода в рамках Первого компонента Базеля II, и запланированное снижение требований в отношении достаточности регулятивного капитала, побудили банки при оценке рисков в большей степени полагаться на модели. После снижения требований к достаточности капитала банки использовали модели, позволяющие более чётко дифференцировать рискованных заемщиков (например, EDF или ожидаемая частота дефолтов), а также риск по объекту (например, LGD или убыток при дефолте). Эти модели предусматривают привязанное к рискам ценообразование, а также создание надлежащего резерва на покрытие возможных убытков по кредитам. В качестве примера такой модели кредитных рисков приведен рисунок 2, который иллюстрирует ухудшение показателя кредитных рисков (измерения проведены для ожидаемой частоты дефолта в течение первого года) для американской фирмы «ICOP Digital Inc.», которая объявила дефолт в 2011 г.

Продвижения в технологиях изменения риска, подкрепленные введением Базеля II, на уровне портфеля

[Рис. 2] Показатель EDF в течение 1-го года для компании «ICOP Digital Inc.» достиг 35% в декабре 2010 г.



дали банкам возможность лучше понять влияние концентрации, а также силу диверсификации. Дефолты многих коммерческих организаций происходят одновременно под влиянием факторов, затрагивающих конкретный вид деятельности и/или вид обеспечения. Для банков, имеющих большую долю риска потенциальных убытков по аналогичным заемщикам и типам обеспечения (а это и есть низкая диверсификация или высокая концентрация), шквал дефолтов может иметь катастрофические последствия для стабильности капитала. Для банка с диверсифицированным набором заемщиков и типов обеспечения такие волнения менее ощутимы, и их проще урегулировать. Уровень диверсификации портфеля может быть так же важен для оценки основанного на риске ценообразования, как и ключевые параметры PD и LGD для кредитов среднему бизнесу. Портфель с хорошим уровнем диверсификации снижает основные на риске требования к капиталу по большинству составляющих его кредитов. В результате освобождается капитал, который ранее был связан с данными кредитами. Затем этот капитал может быть перебазирован под проверку платежеспособности нового клиента, что фактически позволяет банку увеличить объем креди-

тования и доходную базу без сопутствующего увеличения капитала.

Снижение требований в отношении достаточности капитала, а также улучшенная способность оценивать риски, оказывают непосредственный эффект на кредитное ценообразование. В своих подсчетах банки учитывают не только стоимость рефинансирования, операционные расходы и коэффициенты прибыльности, но все чаще включают в расчет премию за риск в соответствии с ожидаемым убытком, а также стоимость капитала для каждого отдельного кредита. В результате мы можем наблюдать возрастание разницы между процентными ставками для клиентов с низким уровнем риска и клиентов с высоким уровнем риска. Это особенно заметно в тех банках, которые приняли IRB-подход, позволяющий осуществлять более тщательный отбор клиентов, а также избегать неблагоприятного выбора в портфеле (т.е. недооценки более высоких рисков с одновременной переоценкой низких рисков).

### Процесс

Вместе с введением стандартов Базеля II банки внедрили внутренние процессы с целью соответствия более строгим нормативным требованиям. Новый норматив акценти-

ровал внимание на ответственности правления и высшего руководства за обеспечение надлежащей оценки рисков и эффективного внутреннего контроля банка с целью определения необходимых резервов под возможные убытки по кредитам. В частности, стресс-тестирование портфеля стало важной составляющей банковских процессов управления рисками. Процесс управления рисками должен дать банку необходимые инструменты, процедуры и возможность наблюдения за данными для правильной оценки кредитных рисков, учета убытков по кредитам и определения внутренних требований в отношении достаточности регулятивного капитала.

Рисунок 3 иллюстрирует, как мог бы выглядеть такой процесс одобрения кредита/оценки кредитного риска. Надежное хранилище данных является необходимой основой для бесперебойного течения этого процесса. Начиная с распространения финансовой информации IRB-модели банка оценивают вероятность дефолта, а также убытки при дефолте. Лимиты

проверяются с целью предотвращения нежелательной концентрации в портфеле. Операционный отдел обрабатывает операцию и отслеживает выполнение условий договоров, а также передает информацию обратно в отдел текущего управления клиентскими отношениями.

В целом, инструкции Базеля II оказали сильное влияние на эволюцию банковских практик управления рисками. Банки инвестировали время, деньги и ресурсы в усовершенствование своих данных и их доступности, моделей риска, а также внутренних процессов. Не все банки в равной степени внедрили эти стандарты, но те, которые охватили их полностью и осознали, что инвестирование в улучшение управления рисками фактически является мощным конкурентным преимуществом, за последние 10 лет показали очень хорошие результаты.

### Взгляд на надзор банковской деятельности

Нормативно-правовая база и надзор банковской деятельности в России

были и являются менее развитыми при сравнении с международными стандартами (2). «Дыра» в балансе «Банка Москвы» в размере \$14 млрд, обнаруженная в июле 2011 г., усилила беспокойство по поводу недостаточного воздействия надзора за банками несмотря на то, что Россия достигла значительных результатов в работе по усилению банковского регулирования и его приближения к международным стандартам. Наиболее явный прогресс в области усиления прозрачности структуры собственности.

В настоящее время Банк России проводит пересмотр процедуры надзора за кредитными организациями в сторону подхода, в большей степени учитывающего риски. В дальнейшем он будет оценивать банки на основании индивидуальной и системной стабильности с учетом характера их операций, качества активов, качества и достаточности капитала, ликвидности, качества систем управления и внутреннего контроля. С учетом этих улучшений можно ожидать, что Банк России в недалеком будущем начнет внедрять обновленные стандарты Базеля III: новый режим для рисков ликвидности, новое соотношение собственных и заемных средств и более высокие требования в отношении достаточности капитала. В долгосрочной перспективе российская банковская система сможет извлечь выгоду из большей стабильности и прозрачности.

### Взгляд со стороны банка

С точки зрения банков, главный фактор мотивации к внедрению более продвинутых подходов Первого компонента Базеля II заключается в том, что банки могут достигнуть значительного снижения требований в отношении достаточности нормативного капитала путем перехода от Стандартизированного подхода к подходу, основанному на внутрибанковских рейтингах (IRB-подход). Тем не менее, в России исторически сложилось так,

[Рис. 3] Кредитный процесс в соответствии с рекомендациями Базеля II



что доля проблемных и убыточных (невозвратных) кредитов колеблется в пределах 3-4%, а на 1 января 2011 г. достигла 8,4% (3). Несмотря на то, что данная цифра отражает сложную ситуацию в российской экономике после финансового кризиса, уровень убыточных кредитов в предыдущие годы был выше, чем во многих западных экономиках, там он составлял, примерно, 1-2% и достиг около 5% в середине 2010 г. (4). С учетом более низкого качества активов в России маловероятно, что банки смогут извлечь выгоду из снижения требований в отношении достаточности капитала,

предусмотренных переходом к более комплексным подходам Первого компонента, даже те из них, которые примут решение продолжить использование Стандартизированного подхода. Большинству все же потребуются радикальный пересмотр процессов управления внутренними рисками и администрирования для выполнения требований Второго компонента, который устанавливает стандарты внутренней оценки банковских рисков с целью резервирования достаточного капитала под эти риски. Трансформация бизнес-процессов, внедрение новых технологий в области модели-

рования и управления данными потребует от банков значительных инвестиций. Однако хорошая новость состоит в том, что российские банки смогут воспользоваться уже накопленным опытом и разработками систем и решений зарубежных коллег. Хотя инвестиции во внедрение надежного механизма управления рисками все же потребуются, необходимые расходы и временные затраты для российских банков будут гораздо ниже. Таким образом, банки смогут извлечь выгоду из лучших практик управления рисками, которые возникли как следствие введения требований Базеля II. 

Сноски

- (1) (idiosyncratic risk – та часть любого финансового рынка, которая не зависит от общего уровня финансового риска, существующего в данной экономике. Именуется также несистематическим риском (unsystematic risk)  
 (2) MOODY'S INVESTORS SERVICE (MIS), Banking System Outlook – Russia, London 2010.  
 (3) ЦБ РФ, Обзор финансовой стабильности, 2010.  
 (4) INTERNATIONAL MONETARY FUND (IMF), Global Financial Stability Report – Meeting new challenges to stability and building a safer system, Washington 2010.



**ОРГАНИЗАТОР  
КОНФЕРЕНЦИИ:**  
**БИЗНЕС  
Формат**

**IX Международная  
Конференция**  
**«АУДИТ И КОНТРОЛЛИНГ  
В БАНКАХ»**

**7-10 октября 2011 года ГК «ЯЛТА-ИНТУРИСТ» г. ЯЛТА**

**Для участия в Конференции приглашаются:**

- Руководители служб внутреннего аудита и контроля банков,
- Главные бухгалтера банков,
- Риск-менеджеры,
- Международные и национальные аудиторские компании, представители национальных регуляторов стран СНГ

**В программе этого года:**  
**СЕКЦИЯ №1:** «БАНКОВСКИЙ ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ И АУДИТ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ - КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ВЕКТОР ИЗМЕНЕНИЙ?»  
**СЕКЦИЯ №2:** «ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ СВА В БАНКЕ»  
**СЕКЦИЯ №3:** «ПОСТРОЕНИЕ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ»  
 Уточненная программа и информация о докладчиках на сайте [www.business-format.com.ua](http://www.business-format.com.ua)

**СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ИНФО-ПАРТНЕР КОНФЕРЕНЦИИ:**



**ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ИНФО-ПАРТНЕР КОНФЕРЕНЦИИ:**



**МЕДИА-ПАРТНЕР КОНФЕРЕНЦИИ:**





**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ КОНФЕРЕНЦИИ:**







**Организатор Форума - ООО «Бизнес-Формат»**  
 49006, г. Днепропетровск, ул. Чичерина, 21 (6 этаж), тел./факс в Днепропетровске: +38(056) 375-72-80 (-81,-82,-03),  
 office@business-format.com.ua, регистрация «on-line» участия в Форуме на нашем сайте: [www.business-format.com.ua](http://www.business-format.com.ua)

реклама